ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА

Орган Центрального и Московского Комитетов ВЛКСМ

№ 146 (7704) | Среда, 21 июня 1950 г. | ЦЕНА 20 КОП.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

(Из Заявления Верховного Совета СССР)

ПОД ЗНАМЕНЕМ ПАРТИИ ЛЕНИНА—СТАЛИНА К НОВЫМ ПОБЕДАМ КОММУНИЗМА!

ЗАКОНЧИЛА работу первая сессия Верховного Совета СССР третьего созыва. Избранники народа решили важнейшие государственные вопросы дальнейшего осуществления величественной сталинской программы строительства коммунизма. Сессия утвердила Закон о Государственном бюджете СССР на 1950 год, избрала Президиум Верховного Совета СССР и рассмотрела вопрос об образовании Правительства нашей страны — Совета Министров СССР. Непоколебимое единодушие, с каким были рассмотрены эти вопросы, является ярчайшей демонстрацией морально-политического единства и сплоченности советского народа вокруг большевистской партии, вокруг своего великого вождя и учителя товарища Сталина.

С огромным политическим подъемом Верховный Совет СССР единогласно принял следующее постановление:

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

Под сводами Большого Кремлевского дворца долго не смолкали бурные аплодисменты, выражавшие беззаветную любовь к гениальному кормчему нашей страны товарищу Сталину. Единодушно одобряя деятельность нашего правительства, возглавляемого великим Сталиным, депутаты выразили волю многомиллионного советского народа. Советские люди на многолетнем опыте убедились в том, что источником силы и крепости советского государства является руководство большевистской партии, что наша партия, ЦК ВКП(б), наше правительство, товарищ Сталин ставят интересы народа превыше всего.

Во всех речах депутатов, обсуждавших Государственный бюджет на 1950 год, содержалась единая мысль о том, что наш Государственный бюджет полностью совпадает с интересами всего народа. В величественных и строгих цифрах бюджета советские люди видят реальное воплощение великих сталинских предначертаний послевоенной пятилетки, заботу партии и государства о дальнейшем подъеме народного хозяйства, заботу о непрерывном росте материального и культурного благосостояния трудящихся советской страны.

Законы, принятые сессией Верховного Совета СССР, обеспечат новый подъем народного хозяйства и укрепление могущества нашей Родины. В то время как Советский Союз успешно выполняет послевоенный пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства, мир капитализма, возглавляемый США, мечется в тисках с каждым днем усиливающегося экономического кризиса. В бесплодных попытках найти выход из неразрешимых противоречий капиталистической системы США и возглавляемый ими агрессивный блок раздувают военный психоз, готовятся к новой войне, чтобы добиться мирового господства.

Но прогрессивные народы бдительно стоят на страже мира. Лагерь мира, демократии и социализма возглавляет Советский Союз, который своей последовательной политикой защиты мира снискал любовь и уважение трудящихся всего земного шара.

Сессия Верховного Совета рассмотрела обращение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира с предложением обсудить мероприятия по защите мира.

Советский народ, простые люди всего земного шара с огромной радостью и удовлетворением встретят принятое Верховным Советом СССР Заявление, одобряющее предложение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и об объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей.

«Эти предложения Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира,— говорится в Заявлении Верховного Совета СССР,— полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всем мире.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступающее за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твердо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимать необходимые меры через Организацию Объединенных Наций и использовать все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности.

Вместе с тем Верховный Совет СССР выражает уверенность, что движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское Воззвание Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира получит единодушную поддержку всего советского народа».

Советские люди, творцы и строители нового общества, воспитанные большевистской партией в духе дружбы между народами, горячо поддерживают это Заявление и удесятеряют свои усилия в борьбе за мир, против поджигателей новой войны.

Заявление Верховного Совета СССР, содержащее непоколебимую уверенность в победе мира, вдохновит новые миллионы людей во всех странах на благородную борьбу за мир и безопасность народов.

Советский народ, руководимый великой партией Ленина — Сталина, вдохновляемый решениями сессии Верховного Совета, с еще большей энергией берется за выполнение великих задач строительства коммунизма. Под гениальным водительством великого вождя, любимого отца товарища Сталина он уверенно идет к новым победам коммунизма.

ЗАКОН о Государственном бюджете Союза Советских Социалистических Республик на 1950 год

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик **постановляет:**

1. Утвердить представленный Советом Министров СССР Государственный бюджет Союза ССР на 1950 год с принятыми по докладам Бюджетных комиссий Совета Союза и Совета Национальностей изменениями, а именно: всего по доходам в сумме 433.167.416 тыс. руб. и всего по расходам в сумме 427.937.525 тыс. руб., с превышением доходов над расходами в сумме 5.229.891 тыс. рублей. Переходящие остатки бюджетных средств по республиканским и местным бюджетам на 1 января 1951 года утвердить в сумме 2.890.405 тыс. рублей.

2. В соответствии со ст. 1 настоящего Закона утвердить союзный бюджет на 1950 год по доходам в сумме 336.524.405 тыс. руб. и по расходам в сумме 331.294.514 тыс. руб. с превышением доходов над расходами в сумме 5.229.891 тыс. рублей.

3. Утвердить Государственные бюджеты союзных республик на 1950 год в следующих суммах:

	по доходам (в тыс. руб.)	по расходам (в тыс. руб.)
Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика	53.908.998	53.908.998
из них: республиканский бюджет	41.161.408	12.866.181
местные бюджеты	12.747.590	41.042.817
Украинская Советская Социалистическая Республика	17.194.486	17.194.486
из них: республиканский бюджет	14.169.998	5.795.233
местные бюджеты	3.024.488	11.399.253
Белорусская Советская Социалистическая Республика	3.730.472	3.730.472
из них: республиканский бюджет	3.366.383	1.195.181
местные бюджеты	364.089	2.535.291
Узбекская Советская Социалистическая Республика	3.482.450	3.482.450
из них: республиканский бюджет	3.040.886	1.602.447
местные бюджеты	441.564	1.880.003
Казахская Советская Социалистическая Республика	4.021.885	4.021.885
из них: республиканский бюджет	3.645.285	1.785.989
местные бюджеты	376.600	2.235.896
Грузинская Советская Социалистическая Республика	2.474.359	2.474.359
из них: республиканский бюджет	2.213.221	1.069.730
местные бюджеты	261.138	1.404.629
Азербайджанская Советская Социалистическая Республика	1.921.196	1.921.196
из них: республиканский бюджет	1.685.054	806.813
местные бюджеты	236.142	1.114.383
Литовская Советская Социалистическая Республика	1.352.912	1.352.912
из них: республиканский бюджет	1.167.098	684.336
местные бюджеты	185.814	668.576
Молдавская Советская Социалистическая Республика	1.064.658	1.064.658
из них: республиканский бюджет	976.505	481.353
местные бюджеты	88.153	583.305
Латвийская Советская Социалистическая Республика	1.426.432	1.426.432
из них: республиканский бюджет	1.124.003	735.865
местные бюджеты	302.429	690.567
Киргизская Советская Социалистическая Республика	1.048.120	1.048.120
из них: республиканский бюджет	959.300	462.245
местные бюджеты	88.820	585.875
Таджикская Советская Социалистическая Республика	1.047.602	1.047.602
из них: республиканский бюджет	968.237	473.026
местные бюджеты	79.365	574.576
Армянская Советская Социалистическая Республика	1.115.111	1.115.111
из них: республиканский бюджет	1.039.406	579.998
местные бюджеты	75.705	535.113
Туркменская Советская Социалистическая Республика	1.084.812	1.084.812
из них: республиканский бюджет	975.939	576.666
местные бюджеты	108.873	508.146
Эстонская Советская Социалистическая Республика	1.019.655	1.019.655
из них: республиканский бюджет	893.912	582.253
местные бюджеты	125.743	437.402
Карело-Финская Советская Социалистическая Республика	749.863	749.863
из них: республиканский бюджет	711.506	534.315
местные бюджеты	38.357	215.548
Итого по республиканским и местным бюджетам	96.643.011	96.643.011
из них: республиканские бюджеты	78.098.141	30.231.631
местные бюджеты	18.544.870	66.411.380

4. Установить переходящие остатки бюджетных средств по республиканским и местным бюджетам на 1 января 1951 года в следующих размерах: по РСФСР — 1.617.270 тыс. руб., Украинской ССР — 515.835 тыс. руб., Белорусской ССР — 111.914 тыс. руб., Узбекской ССР — 104.474 тыс. руб., Казахской ССР — 114.710 тыс. руб., Грузинской ССР — 74.231 тыс. руб., Азербайджанской ССР — 57.636 тыс. руб., Литовской ССР — 40.587 тыс. руб., Молдавской ССР — 31.940 тыс. руб., Латвийской ССР — 42.793 тыс. руб., Киргизской ССР — 31.444 тыс. руб., Таджикской ССР — 28.488 тыс. руб., Армянской ССР — 33.453 тыс. руб., Туркменской ССР — 32.544 тыс. руб., Эстонской ССР — 30.590 тыс. руб., Карело-Финской ССР — 22.496 тыс. рублей.

5. Утвердить отчисления из республиканских бюджетов в бюджеты АССР и местных Советов на 1950 год в следующих суммах:

	(в тыс. руб.)
По Российской Советской Федеративной Социалистической Республике	28.295.227
По Украинской Советской Социалистической Республике	8.374.765
По Белорусской Советской Социалистической Республике	2.171.202
По Узбекской Советской Социалистической Республике	1.438.439
По Казахской Советской Социалистической Республике	1.859.296
По Грузинской Советской Социалистической Республике	1.143.491
По Азербайджанской Советской Социалистической Республике	878.241
По Литовской Советской Социалистической Республике	482.762
По Молдавской Советской Социалистической Республике	495.152
По Латвийской Советской Социалистической Республике	588.138
По Киргизской Советской Социалистической Республике	497.055
По Таджикской Советской Социалистической Республике	495.211
По Армянской Советской Социалистической Республике	459.408
По Туркменской Советской Социалистической Республике	399.273
По Эстонской Советской Социалистической Республике	311.659
По Карело-Финской Советской Социалистической Республике	177.191
Итого:	47.866.510

6. Установить на 1950 год отчисления от общесоюзных государственных налогов и доходов в республиканские и местные бюджеты в следующих размерах:

а) от поступлений по налогу с оборота: РСФСР — 6,5 проц., Украинской ССР — 16,4 проц., Белорусской ССР — 28,5 проц., Узбекской ССР — 22,0 проц., Казахской ССР — 33,3 проц., Грузинской ССР — 27,8 проц., Азербайджанской ССР — 19,9 проц., Литовской ССР — 39,8 проц., Молдавской ССР — 54,8 проц., Латвийской ССР — 3,0 проц., Киргизской ССР — 47,8 проц., Таджикской ССР — 48,6 проц., Армянской ССР — 43,8 проц., Туркменской ССР — 35,3 проц., Эстонской ССР — 21,4 проц., Карело-Финской ССР — 60,0 проц.;

б) от поступлений по подоходному налогу с населения, сельскохозяйственному налогу с колхозников и единоличников, подоходному налогу с колхозов, налогу на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР, лесного дохода и от сумм государственного займа, размещенного среди населения, — 50 проц.;

в) от доходов по машинно-тракторным станциям: РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Казахской ССР, Грузинской ССР, Азербайджанской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР, Латвийской ССР, Киргизской ССР, Армянской ССР, Туркменской ССР, Эстонской ССР, Карело-Финской ССР — 50 проц., Узбекской ССР и Таджикской ССР — 20 проц.

7. Поручить Совету Министров СССР определить сумму экономии, образующейся в результате снижения стоимости строительства с 1 июля 1950 года, и учесть эту экономию в процессе исполнения Государственного бюджета СССР в 1950 году.

8. Утвердить отчеты об исполнении Государственного бюджета СССР: за 1948 год по доходам в сумме 410.488.643 тыс. руб. и по расходам в сумме 370.922.179 тыс. руб., с превышением доходов над расходами в сумме 39.566.464 тыс. руб. и за 1949 год по доходам в сумме 436.960.637 тыс. руб. и по расходам в сумме 412.287.961 тыс. руб., с превышением доходов над расходами в сумме 24.672.676 тыс. руб.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 17 июня 1950 г.

Об избрании Президиума Верховного Совета СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик **постановляет:**

Избрать Президиум Верховного Совета СССР в следующем составе:

Председатель Президиума Верховного Совета СССР

ШВЕРНИК Николай Михайлович — депутат от Свердловского округа, РСФСР.

Заместители Председателя Президиума Верховного Совета СССР:

ТАРАСОВ Михаил Петрович — депутат от Уфимского округа, РСФСР.

ГРЕЧУХА Михаил Сергеевич — депутат от Бережанского округа, Украинская ССР.

КОЗЛОВ Василий Иванович — депутат от Слуцкого округа, Белорусская ССР.

РАШИДОВ Шараф — депутат от Джизакского округа, Узбекская ССР.

КЕРИМБАЕВ Даниял — депутат от Павлодарского округа, Казахская ССР.

ГОГУА Василий Барнабович — депутат от Батумского округа, Грузинская ССР.

ГЕЙДАРОВ Назар Гейдар оглы — депутат от Сабирабадского округа, Азербайджанская ССР.

ПАЛЕЦКИС Юстас Игнович — депутат от Тельшяйского округа, Литовская ССР.

БРОВКО Федор Григорьевич — депутат от Бельцкого городского округа, Молдавская ССР.

КИРХЕНШТЕЙН Аугуст Мартынович — депутат от Цесисского округа, Латвийская ССР.

КУЛАТОВ Турабай — депутат от Узгенского округа, Киргизская ССР.

ДОДХУДОЕВ Назаршо — депутат от Мургабского округа, Таджикская ССР.

ПАПЯН Мацак Петросович — депутат от Степанаванского округа, Армянская ССР.

САРЫЕВ Акмамед — депутат от Кагановичского округа, Туркменская ССР.

ЯКОБСОН Аугуст Михкелевич — депутат от Лянеского округа, Эстонская ССР.

КУУСИНЕН Отто Вильгельмович — депутат от Куркийокского округа, Карело-Финская ССР.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР

ГОРКИН Александр Федорович — депутат от Канашского округа, Чувашская АССР.

Члены Президиума Верховного Совета СССР:

АНДРИАНОВ Василий Михайлович — депутат от Невского округа, г. Ленинград.

БАГИРОВ Мир-Джафар Аббасович — депутат от Бакинского—Сталинского округа, Азербайджанская ССР.

БУДЕННЫЙ Семен Михайлович — депутат от Шепетовского округа, Украинская ССР.

ВАГАПОВ Сабир Ахмедьянович — депутат от Дуванского округа, Башкирская АССР.

ДАНИЯЛОВ Абдурахман Даниялович — депутат от Буйнакского округа, Дагестанская АССР.

КАЛНБЕРЗИН Ян Эдуардович — депутат от Рижского городского округа, Латвийская ССР.

КУЗНЕЦОВ Василий Васильевич — депутат от Сталинградского округа, РСФСР.

ЛЕБЕДЕВА Зинаида Александровна — депутат от Сокольнического округа, г. Москва.

МЕЛЬНИКОВ Леонид Георгиевич — депутат от Киевского—Ленинского округа, Украинская ССР.

МУРАТОВ Зиннят Ибетович — депутат от Казанского сельского округа, Татарская АССР.

ПОНОМАРЕНКО Пантелеймон Кондратьевич — депутат от Минского сельского округа, Белорусская ССР.

СУСЛОВ Михаил Андреевич — депутат от Саратовского—Ленинского округа, Саратовская область.

ФЕДОРОВА Зинаида Тихоновна — депутат от Малмыжского округа, Кировская область.

ХРУЩЕВ Никита Сергеевич — депутат от Калининского округа, г. Москва.

ШКИРЯТОВ Матвей Федорович — депутат от Тульско-Рязанского округа, РСФСР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 19 июня 1950 г.

Это—воля всего советского народа

Сегодня на предприятиях Ярославля проходили собрания и беседы, посвященные итогам работы сессии Верховного Совета СССР. Стахановцы, мастера, инженеры заводов и фабрик, горячо одобряя решения сессии, единодушно заявили о своей готовности с еще большим упорством трудиться на благо Родины.

Оживленно прошло собрание рабочих инструментального цеха Ярославского автомобильного завода. Первым выступил стахановец-шлифовщик тов. Милентьев.

— Мы, автомобилестроители, — сказал он,— одобряем решения сессии Верховного Совета СССР. Они воодушевляют нас на новые трудовые подвиги. Сейчас каждый рабочий закрепил производственные успехи, достигнутые в дни работы сессии, и добивается новых, еще более значительных достижений.

— Верховный Совет СССР,— продолжал тов. Милентьев,— выразил свою солидарность с Постоянным комитетом Всемирного конгресса сторонников мира. Своим заявлением Верховный Совет высказал волю всего советского народа. Мы присоединяем свой голос к голосу народных избранников. Подлинные борцы за мир всегда получат поддержку советских людей!

В своем выступлении мастер инструментального участка тов. Кованский выразил удовлетворение тем, что Верховный Совет СССР одобрил деятельность нашего правительства и поручил ему в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством. Под дружные аплодисменты всех присутствующих тов. Кованский заявил, что рабочие одобряют миролюбивую политику нашего родного советского правительства, политику, направленную на сохранение мира во всем мире.

В ПРЕЗИДИУМЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

О созыве Верховного Совета РСФСР

Президиум Верховного Совета РСФСР постановил созвать четвертую сессию Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 4 июля 1950 года в г. Москве.

Об одобрении деятельности Совета Министров СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик **постановляет:**

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.

2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 19 июня 1950 г.

Относительно марксизма в языкознании

Ко мне обратилась группа товарищей из молодежи с предложением — высказать свое мнение в печати по вопросам языкознания, особенно в части, касающейся марксизма в языкознании. Я не языковед и, конечно, не могу полностью удовлетворить товарищей. Что касается марксизма в языкознании, как и в других общественных науках, то к этому делу я имею прямое отношение. Поэтому я согласился дать ответ на ряд вопросов, поставленных товарищами.

ВОПРОС. Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?

Ответ. Нет, неверно.

Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Всякий базис имеет свою, соответствующую ему надстройку. Базис феодального строя имеет свою надстройку, свои политические, правовые и иные взгляды и соответствующие им учреждения, капиталистический базис имеет свою надстройку, социалистический — свою. Если изменяется и ликвидируется базис, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая ему надстройка.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Взять, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Были, следовательно, заменены старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

Что изменилось за этот период в русском языке? Изменился в известной мере словарный состав русского языка, изменился в том смысле, что пополнился значительным количеством новых слов и выражений, возникших в связи с возникновением нового социалистического производства, появлением нового государства, новой социалистической культуры, новой общественности, морали, наконец, в связи с ростом техники и науки; изменился смысл ряда слов и выражений, получивших новое смысловое значение; выпало из словаря некоторое количество устаревших слов. Что же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющих основу языка, то они после ликвидации капиталистического базиса не только не были ликвидированы и заменены новым основным словарным фондом и новым грамматическим строем языка, а, наоборот, сохранились в целости и остались без каких-либо серьезных изменений,— сохранились именно как основа современного русского языка.

Далее. Надстройка порождается базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю доконать и ликвидировать старый базис и старые классы.

Иначе и не может быть. Надстройка для того и создается базисом, чтобы она служила ему, чтобы она активно помогала ему оформиться и укрепиться, чтобы она активно боролась за ликвидацию старого, отживающего свой век базиса с его старой надстройкой. Стоит только отказаться надстройке от этой ее служебной роли, стоит только перейти надстройке от позиции активной защиты своего базиса на позицию безразличного отношения к нему, на позицию одинакового отношения к классам, чтобы она потеряла свое качество и перестала быть надстройкой.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Язык порожден не тем или иным базисом, старым или новым базисом, внутри данного общества, а всем ходом истории общества и истории базисов в течение веков. Он создан не одним каким-нибудь классом, а всем обществом, всеми классами общества, усилиями сотен поколений. Он создан для удовлетворения нужд не одного какого-либо класса, а всего общества, всех классов общества. Именно поэтому он создан, как единый для общества и общий для всех членов общества общенародный язык. Ввиду этого служебная роль языка, как средства общения людей, состоит не в том, чтобы обслуживать один класс в ущерб другим классам, а в том, чтобы одинаково обслуживать все общество, все классы общества. Этим собственно и объясняется, что язык может одинаково обслуживать как старый, умирающий строй, так и новый, подымающийся строй; как старый базис, так и новый, как эксплуататоров, так и эксплуатируемых.

Ни для кого не составляет тайну тот факт, что русский язык так же хорошо обслуживал русский капитализм и русскую буржуазную культуру до Октябрьского переворота, как он обслуживает ныне социалистический строй и социалистическую культуру русского общества.

То же самое нужно сказать об украинском, белорусском, узбекском, казахском, грузинском, армянском, эстонском, латвийском, литовском, молдавском, татарском, азербайджанском, башкирском, туркменском и других языках советских наций, которые так же хорошо обслуживали старый, буржуазный строй этих наций, как обслуживают они новый, социалистический строй.

Иначе и не может быть. Язык для того и существует, он для того и создан, чтобы служить обществу, как целому, в качестве орудия общения людей, чтобы он был общим для членов общества и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от их классового положения. Стоит только сойти языку с этой общенародной позиции, стоит только стать языку на позицию предпочтения и поддержки какой-либо социальной группы в ущерб другим социальным группам общества, чтобы он потерял свое качество, чтобы он перестал быть средством общения людей в обществе, чтобы он превратился в жаргон какой-либо социальной группы, деградировал и обрек себя на исчезновение.

В этом отношении язык, принципиально отличаясь от надстройки, не отличается, однако, от орудий производства, скажем, от машин, которые так же одинаково могут обслуживать и капиталистический строй и социалистический.

Дальше. Надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живет и действует данный экономический базис. Поэтому надстройка живет недолго, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса.

Язык же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет несравненно дольше, чем любой базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Со времени смерти Пушкина прошло свыше ста лет. За это время были ликвидированы в России феодальный строй, капиталистический строй и возник третий, социалистический строй. Стало быть, были ликвидированы два базиса с их надстройками и возник новый, социалистический базис с его новой надстройкой. Однако, если взять, например, русский язык, то он за этот большой промежуток времени не претерпел какой-либо ломки, и современный русский язык по своей структуре мало чем отличается от языка Пушкина.

Что изменилось за это время в русском языке? Серьезно пополнился за это время словарный состав русского языка; выпало из словарного состава большое количество устаревших слов; изменилось смысловое значение значительного количества слов; улучшился грамматический строй языка. Что касается структуры пушкинского языка с его грамматическим строем и основным словарным фондом, то она сохранилась во всем существенном, как основа современного русского языка.

И это вполне понятно. В самом деле, для чего это нужно, чтобы после каждого переворота существующая структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд уничтожались и заменялись новыми, как это бывает обычно с надстройкой? Кому это нужно, чтобы «вода», «земля», «гора», «лес», «рыба», «человек», «ходить», «делать», «производить», «торговать» и т. д. назывались не водой, землей, горой и т. д., а как-то иначе? Кому нужно, чтобы изменения слов в языке и сочетание слов в предложении происходили не по существующей грамматике, а по совершенно другой? Какая польза для революции от такого переворота в языке? История вообще не делает чего-либо существенного без особой на то необходимости. Спрашивается, какая необходимость в таком языковом перевороте, если доказано, что существующий язык с его структурой в основном вполне пригоден для удовлетворения нужд нового строя? Уничтожить старую надстройку и заменить ее новой можно и нужно в течение нескольких лет, чтобы дать простор развитию производительных сил общества, но как уничтожить существующий язык и построить вместо него новый язык в течение нескольких лет, не внося анархию в общественную жизнь, не создавая угрозы распада общества? Кто же, кроме дон-кихотов, могут ставить себе такую задачу?

Наконец, еще одно коренное отличие между надстройкой и языком. Надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека. Она связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Поэтому надстройка отражает изменения в уровне развития производительных сил не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве в изменениях в базисе. Это значит, что сфера действия надстройки узка и ограничена.

Язык же, наоборот, связан с производственной деятельностью человека непосредственно, и не только с производственной деятельностью, но и со всякой иной деятельностью человека во всех сферах его работы от производства до базиса, от базиса до надстройки. Поэтому язык отражает изменения в производстве сразу и непосредственно, не дожидаясь изменений в базисе. Поэтому сфера действия языка, охватывающего все области деятельности человека, гораздо шире и разностороннее, чем сфера действия надстройки. Более того, она почти безгранична.

Этим прежде всего и объясняется, что язык, собственно его словарный состав, находится в состоянии почти непрерывного изменения. Непрерывный рост промышленности и сельского хозяйства, торговли и транспорта, техники и науки требует от языка пополнения его словаря новыми словами и выражениями, необходимыми для их работы. И язык, непосредственно отражая эти нужды, пополняет свой словарь новыми словами, совершенствует свой грамматический строй.

Итак:

а) марксист не может считать язык надстройкой над базисом;

б) смешивать язык с надстройкой—значит допустить серьезную ошибку.

ВОПРОС. Верно ли, что язык был всегда и остается классовым, что общего и единого для общества неклассового, общенародного языка не существует?

Ответ. Нет, неверно.

Не трудно понять, что в обществе, где нет классов, не может быть и речи о классовом языке. Первобытно-общинный родовой строй не знал классов, следовательно, не могло быть там и классового языка,— язык был там общий, единый для всего коллектива. Возражение о том, что под классом надо понимать всякий человеческий коллектив, в том числе и первобытно-общинный коллектив, представляет не возражение, а игру слов, которая не заслуживает опровержения.

Что касается дальнейшего развития от языков родовых к языкам племенным, от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальным,— то везде на всех этапах развития язык, как средство общения людей в обществе, был общим и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от социального положения.

Я имею здесь в виду не империи рабского и средневекового периодов, скажем, империю Кира и Александра Великого, или империю Цезаря и Карла Великого, которые не имели своей экономической базы и представляли временные и непрочные военно-административные объединения. Эти империи не только не имели, но и не могли иметь единого для империи и понятного для всех членов империи языка. Они представляли конгломерат племен и народностей, живших своей жизнью и имевших свои языки. Следовательно, я имею в виду не эти и подобные им империи, а те племена и народности, которые входили в состав империи, имели свою экономическую базу и имели свои издавна сложившиеся языки. История говорит, что языки у этих племен и народностей были не классовые, а общенародные, общие для племен и народностей и понятные для них.

Конечно, были наряду с этим диалекты, местные говоры, но над ними превалировал и их подчинял себе единый и общий язык племени или народности.

В дальнейшем, с появлением капитализма, с ликвидацией феодальной раздробленности и образованием национального рынка народности развились в нации, а языки народностей в национальные языки. История говорит, что национальные языки являются не классовыми, а общенародными языками, общими для членов наций и едиными для нации.

Выше говорилось, что язык как средство общения людей в обществе одинаково обслуживает все классы общества и проявляет в этом отношении своего рода безразличие к классам. Но люди, отдельные социальные группы, классы далеко не безразличны к языку. Они стараются использовать язык в своих интересах, навязать ему свой особый лексикон, свои особые термины, свои особые выражения. Особенно отличаются в этом отношении верхушечные слои имущих классов, оторвавшиеся от народа и ненавидящие его: дворянская аристократия, верхние слои буржуазии. Создаются «классовые» диалекты, жаргоны, салонные «языки». В литературе нередко эти диалекты и жаргоны неправильно квалифицируются как языки: «дворянский язык», «буржуазный язык»,— в противоположность «пролетарскому языку», «крестьянскому языку». На этом основании, как это ни странно, некоторые наши товарищи пришли к выводу, что национальный язык есть фикция, что реально существуют лишь классовые языки.

Я думаю, что нет ничего ошибочнее такого вывода. Можно ли считать эти диалекты и жаргоны языками? Безусловно нельзя. Нельзя, во-первых, потому, что у этих диалектов и жаргонов нет своего грамматического строя и основного словарного фонда,— они заимствуют их из национального языка. Нельзя, во-вторых, потому, что диалекты и жаргоны имеют узкую сферу обращения среди членов верхушки того или иного класса и совершенно не годятся, как средство общения людей, для общества в целом. Что же у них имеется? У них есть: набор некоторых специфических слов, отражающих специфические вкусы аристократии или верхних слоев буржуазии; некоторое количество выражений и оборотов речи, отличающихся изысканностью, галантностью и свободных от «грубых» выражений и оборотов национального языка; наконец, некоторое количество иностранных слов. Все же основное, т. е. подавляющее большинство слов и грамматический строй, взято из общенародного, национального языка. Следовательно, диалекты и жаргоны представляют ответвления от общенародного национального языка, лишенные какой-либо языковой самостоятельности и обреченные на прозябание. Думать, что диалекты и жаргоны могут развиться в самостоятельные языки, способные вытеснить и заменить национальный язык,— значит потерять историческую перспективу и сойти с позиции марксизма.

Ссылаются на Маркса, цитируют одно место из его статьи «Святой Макс», где сказано, что у буржуа есть «свой язык», что этот язык «есть продукт буржуазии», что он проникнут духом меркантилизма и купли-продажи. Этой цитатой некоторые товарищи хотят доказать, что Маркс стоял будто бы за «классовость» языка, что он отрицал существование единого национального языка. Если бы эти товарищи отнеслись к делу объективно, они должны были бы привести и другую цитату из той же статьи «Святой Макс», где Маркс, касаясь вопроса о путях образования единого национального языка, говорит о «концентрации диалектов в единый национальный язык, обусловленной экономической и политической концентрацией».

Следовательно, Маркс признавал необходимость **единого** национального языка, как высшей формы, которой подчинены диалекты, как низшие формы.

Что же в таком случае может представлять язык буржуа, который, по словам Маркса, «есть продукт буржуазии». Считал ли его Маркс таким же языком, как национальный язык, со своей особой языковой структурой? Мог ли он считать его таким языком? Конечно, нет! Маркс просто хотел сказать, что буржуа загадили единый национальный язык своим торгашеским лексиконом, что буржуа, стало быть, имеют свой торгашеский жаргон.

Выходит, что эти товарищи исказили позицию Маркса. А исказили ее потому, что цитировали Маркса не как марксисты, а как начетчики, не вникая в существо дела.

Ссылаются на Энгельса, цитируют из брошюры «Положение рабочего класса в Англии» слова Энгельса о том, что «...английский рабочий класс с течением времени стал совсем другим народом, чем английская буржуазия», что «рабочие говорят на другом диалекте, имеют другие идеи и представления, другие нравы и нравственные принципы, другую религию и политику, чем буржуазия». На основании этой цитаты некоторые товарищи делают вывод, что Энгельс отрицал необходимость общенародного, национального языка, что он стоял, стало быть, за «классовость» языка. Правда, Энгельс говорит здесь не об языке, а о диалекте, вполне понимая, что диалект, как ответвление от национального языка, не может заменить национального языка. Но эти товарищи, видимо, не очень сочувствуют наличию разницы между языком и диалектом...

Очевидно, что цитата приведена не к месту, так как Энгельс говорит здесь не о «классовых языках», а главным образом о классовых идеях, представлениях, нравах, нравственных принципах, религии, политике. Совершенно правильно, что идеи, представления, нравы, нравственные принципы, религия, политика у буржуа и пролетариев прямо противоположны. Но при чем здесь национальный язык, или «классовость» языка? Разве наличие классовых противоречий в обществе может служить доводом в пользу «классовости» языка, или против необходимости единого национального языка? Марксизм говорит, что общность языка является одним из важнейших признаков нации, хорошо зная при этом, что внутри нации имеются классовые противоречия. Признают ли упомянутые товарищи этот марксистский тезис?

Ссылаются на Лафарга, указывая на то, что Лафарг в своей брошюре «Язык и революция» признает «классовость» языка, что он отрицает будто бы необходимость общенародного, национального языка. Это неверно. Лафарг действительно говорит о «дворянском» или «аристократическом языке» и о «жаргонах» различных слоев общества. Но эти товарищи забывают о том, что Лафарг, не интересуясь вопросом о разнице между языком и жаргоном и называя диалекты то «искусственной речью», то «жаргоном», — определенно заявляет в своей брошюре, что «искусственная речь, отличающая аристократию... выделилась из языка общенародного, на котором говорили и буржуа, и ремесленники, город и деревня».

Следовательно, Лафарг признает наличие и необходимость общенародного языка, вполне понимая подчиненный характер и зависимость «аристократического языка» и других диалектов и жаргонов от общенародного языка.

Выходит, что ссылка на Лафарга бьет мимо цели.

Ссылаются на то, что в одно время в Англии английские феодалы «в течение столетий» говорили на французском языке, тогда как английский народ говорил на английском языке, что это обстоятельство является будто бы доводом в пользу «классовости» языка и против необходимости общенародного языка. Но это не довод, а анекдот какой-то. Во-первых, на французском языке говорили тогда не все феодалы, а незначительная верхушка английских феодалов при королевском дворе и в графствах. Во-вторых, они говорили не на каком-то «классовом языке», а на обыкновенном общенародном французском языке. В-третьих, как известно, это баловство французским языком исчезло потом бесследно, уступив место общенародному английскому языку. Думают ли эти товарищи, что английские феодалы и английский народ «в течение столетий» объяснялись друг с другом через переводчиков, что они не пользовались английским языком, что общенародного английского языка не существовало тогда, что французский язык представлял тогда в Англии что-нибудь большее, чем салонный язык, имеющий хождение лишь в узком кругу верхушки английской аристократии? Как можно на основании таких анекдотических «доводов» отрицать наличие и необходимость общенародного языка?

Русские аристократы одно время тоже баловались французским языком при царском дворе и в салонах. Они кичились тем, что, говоря по-русски, заикаются по-французски, что они умеют говорить по-русски лишь с французским акцентом. Значит ли это, что в России не было тогда общенародного русского языка, что общенародный язык был тогда фикцией, а «классовые языки» — реальностью?

Наши товарищи допускают здесь, по крайней мере, две ошибки.

Первая ошибка состоит в том, что они смешивают язык с надстройкой. Они думают, что если надстройка имеет классовый характер, то и язык должен быть не общенародным, а классовым. Но я уже говорил выше, что язык и надстройка представляют два различных понятия, что марксист не может допускать их смешения.

Вторая ошибка состоит в том, что эти товарищи воспринимают противоположность интересов буржуазии и пролетариата, их ожесточенную классовую борьбу, как распад общества, как разрыв всяких связей между враждебными классами. Они считают, что поскольку общество распалось и нет больше единого общества, а есть только классы, то не нужно и единого для общества языка, не нужно национального языка. Что же остается, если общество распалось и нет больше общенародного, национального языка? Остаются классы и «классовые языки». Понятно, что у каждого «классового языка» будет своя «классовая» грамматика,— «пролетарская» грамматика, «буржуазная» грамматика. Правда, таких грамматик не существует в природе, но это не смущает этих товарищей: они верят, что такие грамматики появятся.

У нас были одно время «марксисты», которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их срыть и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище «троглодитов»...

Понятно, что такой примитивно-анархический взгляд на общество, классы, язык не имеет ничего общего с марксизмом. Но он безусловно существует и продолжает жить в головах некоторых наших запутавшихся товарищей.

Конечно, неверно, что ввиду наличия ожесточенной классовой борьбы общество якобы распалось на классы, не связанные больше друг с другом экономически в одном обществе. Наоборот. Пока существует капитализм, буржуа и пролетарии будут связаны между собой всеми нитями экономики, как части единого капиталистического общества. Буржуа не могут жить и обогащаться, не имея в своем распоряжении наемных рабочих, пролетарии не могут продолжать свое существование, не нанимаясь к капиталистам. Прекращение всяких экономических связей между ними означает прекращение всякого производства, прекращение же всякого производства ведет к гибели общества, к гибели самих классов. Понятно, что ни один класс не захочет подвергнуть себя уничтожению. Поэтому классовая борьба, какая бы она ни была острая, не может привести к распаду общества. Только невежество в вопросах марксизма и полное непонимание природы языка могли подсказать некоторым нашим товарищам сказку о распаде общества, о «классовых» языках, о «классовых» грамматиках.

Ссылаются, далее, на Ленина и напоминают о том, что Ленин признавал наличие двух культур при капитализме, буржуазной и пролетарской, что лозунг национальной культуры при капитализме есть националистический лозунг. Все это верно и Ленин здесь абсолютно прав. Но при чем тут «классовость» языка? Ссылаясь на слова Ленина о двух культурах при капитализме, эти товарищи, как видно, хотят внушить читателю, что наличие двух культур в обществе, буржуазной и пролетарской, означает, что языков тоже должно быть два, так как язык связан с культурой,— следовательно, Ленин отрицает необходимость единого национального языка, следовательно, Ленин стоит за «классовые» языки. Ошибка этих товарищей состоит здесь в том, что они отождествляют и смешивают язык с культурой. Между тем, культура и язык — две разные вещи. Культура может быть и буржуазной и социалистической, язык же, как средство общения, является всегда общенародным языком и он может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру. Разве это не факт, что русский, украинский, узбекский языки обслуживают ныне социалистическую культуру этих наций так же не плохо, как обслуживали они перед Октябрьским переворотом их буржуазные культуры? Значит глубоко ошибаются эти товарищи, утверждая, что наличие двух разных культур ведет к образованию двух разных языков и к отрицанию необходимости единого языка.

Говоря о двух культурах, Ленин исходил из того именно положения, что наличие двух культур не может вести к отрицанию единого языка и образованию двух языков, что язык должен быть единый. Когда бундовцы стали обвинять Ленина в том, что он отрицает необходимость национального языка и трактует культуру, как «безнациональную», Ленин, как известно, резко протестовал против этого, заявив, что он воюет против буржуазной культуры, а не против национального языка, необходимость которого он считает бесспорной. Странно, что некоторые наши товарищи поплелись по стопам бундовцев.

Что касается единого языка, необходимость которого будто бы отрицает Ленин, то следовало бы заслушать следующие слова Ленина:

«Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное его развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам».

Выходит, что уважаемые товарищи исказили взгляды Ленина.

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой таких наций». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетариат и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве этим товарищам не известно, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Ошибка наших товарищей состоит здесь в том, что они не видят разницы между культурой и языком и не понимают, что культура по своему содержанию меняется с каждым новым периодом развития общества, тогда как язык остается в основном тем же языком в течение нескольких периодов, одинаково обслуживая как новую культуру, так и старую.

Итак:

а) язык, как средство общения, всегда был и остается единым для общества и общим для его членов языком;

б) наличие диалектов и жаргонов не отрицает, а подтверждает наличие общенародного языка, ответвлениями которого они являются и которому они подчинены;

в) формула о «классовости» языка есть ошибочная, немарксистская формула.

ВОПРОС. Каковы характерные признаки языка?

Ответ. Язык относится к числу общественных явлений, действующих за все время существования общества. Он рождается и развивается с рождением и развитием общества. Он умирает вместе со смертью общества. Вне общества нет языка. Поэтому язык и законы его развития можно понять лишь в том случае, если он изучается в неразрывной связи с историей общества, с историей народа, которому принадлежит изучаемый язык и который является творцом и носителем этого языка.

Язык есть средство, орудие, при помощи которого люди общаются друг с другом, обмениваются мыслями и добиваются взаимного понимания. Будучи непосредственно связан с мышлением, язык регистрирует и закрепляет в словах и в сочетании слов в предложениях результаты работы мышления, успехи познавательной работы человека и, таким образом, делает возможным обмен мыслями в человеческом обществе.

Обмен мыслями является постоянной и жизненной необходимостью, так как без него невозможно наладить совместные действия людей в борьбе с силами природы, в борьбе за производство необходимых материальных благ, невозможно добиться успехов в производственной деятельности общества,— следовательно, невозможно само существование общественного производства. Следовательно, без языка, понятного для общества и общего для его членов, общество прекращает производить, распадается и перестает существовать, как общество. В этом смысле язык, будучи орудием общения, является вместе с тем орудием борьбы и развития общества.

Как известно, все слова, имеющиеся в языке, составляют вместе так называемый словарный состав языка. Главное в словарном составе языка — основной словарный фонд, куда входят и все корневые слова, как его ядро. Он гораздо менее обширен, чем словарный состав языка, но живет он очень долго, в течение веков, и дает языку базу для образования новых слов. Словарный состав отражает картину состояния языка: чем богаче и разнообразнее словарный состав, тем богаче и развитее язык.

Однако словарный состав, взятый сам по себе, не составляет еще языка,— он скорее всего является строительным материалом для языка. Подобно тому, как строительные материалы в строительном деле не составляют здания, хотя без них и невозможно построить здание, так же и словарный состав языка не составляет самого языка, хотя без него и немыслим никакой язык. Но словарный состав языка получает величайшее значение, когда он поступает в распоряжение грамматики языка, которая определяет правила изменения слов, правила сочетания слов в предложения и, таким образом, придает языку стройный, осмысленный характер. Грамматика (морфология, синтаксис) является собранием правил об изменении слов и сочетании слов в предложении. Следовательно, именно благодаря грамматике язык получает возможность облечь человеческие мысли в материальную языковую оболочку.

Отличительная черта грамматики состоит в том, что она дает правила об изменении слов, имея в виду не конкретные слова, а вообще слова без всякой конкретности; она дает правила для составления предложений, имея в виду не какие-либо конкретные предложения, скажем, конкретное подлежащее, конкретное сказуемое и т. п., а вообще всякие предложения, безотносительно к конкретной форме того или иного предложения. Следовательно, абстрагируясь от частного и конкретного как в словах, так и в предложениях, грамматика берет то общее, что лежит в основе изменений слов и сочетании слов в предложениях, и строит из него грамматические правила, грамматические законы. Грамматика есть результат длительной, абстрагирующей работы человеческого мышления, показатель громадных успехов мышления.

В этом отношении грамматика напоминает геометрию, которая дает свои законы, абстрагируясь от конкретных предметов, рассматривая предметы, как тела, лишенные конкретности, и определяя отношения между ними не как конкретные отношения таких-то конкретных предметов, а как отношения тел вообще, лишенные всякой конкретности.

(Окончание на 3-й стр.)

(«Правда» 20/VI 1950 г.).

Относительно марксизма в языкознании

(Окончание. Начало см. на 2-й стр.)

В отличие от надстройки, которая связана с производством не прямо, а через посредство экономики, язык непосредственно связан с производительной деятельностью человека, как и со всякой иной деятельностью во всех сферах его работы без исключения. Поэтому словарный состав языка, как наиболее чувствительный к изменениям, находится в почти непрерывном изменении, при этом язык, в отличие от надстройки, не должен дожидаться ликвидации базиса, он вносит изменения в свой словарный состав до ликвидации базиса и безотносительно к состоянию базиса.

Однако словарный состав языка не изменяется так, как надстройка, путем отмены старого и постройки нового, а путем пополнения существующего словарного состава новыми словами, возникшими в связи с изменениями социального строя, с развитием производства, с развитием культуры, науки и т. п. При этом, несмотря на то, что из словарного состава языка выпадает обычно некоторое количество устаревших слов, к нему прибавляется гораздо большее количество новых слов. Что же касается основного словарного фонда, то он сохраняется в основном и употребляется, как основа словарного состава языка.

Это и понятно. Нет никакой необходимости уничтожать основной словарный фонд, если он может быть с успехом использован в течение ряда исторических периодов, не говоря уже о том, что уничтожение основного словарного фонда, накопленного в течение веков, при невозможности создать в короткий срок новый основной словарный фонд привело бы к параличу языка, к полному расстройству дела общения людей между собой.

Грамматический строй языка изменяется еще более медленно, чем его основной словарный фонд. Выработанный в течение эпох и вошедший в плоть и кровь языка, грамматический строй изменяется еще медленнее, чем основной словарный фонд. Он, конечно, претерпевает с течением времени изменения, он совершенствуется, улучшает и уточняет свои правила, обогащается новыми правилами, но основы грамматического строя сохраняются в течение очень долгого времени, так как они, как показывает история, могут с успехом обслуживать общество в течение ряда эпох.

Таким образом, грамматический строй языка и его основной словарный фонд составляют основу языка, сущность его специфики.

История отмечает большую устойчивость и колоссальную сопротивляемость языка насильственной ассимиляции. Некоторые историки, вместо того, чтобы объяснить это явление, ограничиваются удивлением. Но для удивления нет здесь каких-либо оснований. Устойчивость языка объясняется устойчивостью его грамматического строя и основного словарного фонда. Сотни лет турецкие ассимиляторы старались искалечить, разрушить и уничтожить языки балканских народов. За этот период словарный состав балканских языков претерпел серьезные изменения, было воспринято немало турецких слов и выражений, были и «схождения», и «расхождения», однако балканские языки выстояли и выжили. Почему? Потому, что грамматический строй и основной словарный фонд этих языков в основном сохранились.

Из всего этого следует, что язык, его структуру нельзя рассматривать, как продукт одной какой-либо эпохи. Структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд есть продукт ряда эпох.

Надо полагать, что элементы современного языка были заложены еще в глубокой древности, до эпохи рабства. Это был язык несложный, с очень скудным словарным фондом, но со своим грамматическим строем, правда, примитивным, но все же грамматическим строем.

Дальнейшее развитие производства, появление классов, появление письменности, зарождение государства, нуждавшегося в более или менее упорядоченной переписке для управления, развитие торговли, еще более нуждавшейся в упорядоченной переписке, появление печатного станка, развитие литературы,— все это внесло большие изменения в развитие языка. За это время племена и народности дробились и расходились, смешивались и скрещивались, а в дальнейшем появились национальные языки и государства, произошли революционные перевороты, сменились старые общественные строи новыми. Все это внесло еще больше изменений в язык и его развитие.

Однако было бы глубоко ошибочно думать, что развитие языка происходило так же, как развитие надстройки: путем уничтожения существующего и построения нового. На самом деле развитие языка происходило не путем уничтожения существующего языка и построения нового, а путем развертывания и совершенствования основных элементов существующего языка. При этом переход от одного качества языка к другому качеству происходил не путем взрыва, не путем разового уничтожения старого и построения нового, а путем постепенного и длительного накопления элементов нового качества, новой структуры языка, путем постепенного отмирания элементов старого качества.

Говорят, что теория стадиального развития языка является марксистской теорией, так как она признает необходимость внезапных взрывов, как условия перехода языка от старого качества к новому. Это, конечно, неверно, ибо трудно найти что-либо марксистское в этой теории. И если теория стадиальности действительно признает внезапные взрывы в истории развития языка, то тем хуже для нее. Марксизм не признает внезапных взрывов в развитии языка, внезапной смерти существующего языка и внезапного построения нового языка. Лафарг был неправ, когда он говорил о «внезапной языковой революции, совершившейся между 1789 и 1794 годами» во Франции (см. брошюру Лафарга «Язык и революция»). Никакой языковой революции, да еще внезапной, не было тогда во Франции. Конечно, за этот период во французском языке пополнился словарный состав новыми словами и выражениями, выпало некоторое количество устаревших слов, изменилось смысловое значение некоторых слов,— и только. Но такие изменения ни в какой мере не решают судьбу языка. Главное в языке — его грамматический строй и основной словарный фонд. Но грамматический строй и основной словарный фонд французского языка не только не исчезли в период французской буржуазной революции, а сохранились без существенных изменений, и не только сохранились, а продолжают жить и поныне в современном французском языке. Я уже не говорю о том, что для ликвидации существующего языка и построения нового национального языка («внезапная языковая революция»!) до смешного мал пяти-шестилетний срок,— для этого нужны столетия.

Марксизм считает, что переход языка от старого качества к новому происходит не путем взрыва, не путем уничтожения существующего языка и создания нового, а путем постепенного накопления элементов нового качества, следовательно, путем постепенного отмирания элементов старого качества.

Вообще нужно сказать к сведению товарищей, увлекающихся взрывами, что закон перехода от старого качества к новому путем взрыва неприменим не только к истории развития языка,— он не всегда применим также и к другим общественным явлениям базисного или надстроечного порядка. Он обязателен для общества, разделенного на враждебные классы. Но он вовсе не обязателен для общества, не имеющего враждебных классов. В течение 8—10 лет мы осуществили в сельском хозяйстве нашей страны переход от буржуазного индивидуально-крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю. Это была революция, ликвидировавшая старый буржуазный хозяйственный строй в деревне и создавшая новый, социалистический строй. Однако этот переворот совершился не путем взрыва, т. е. не путем свержения существующей власти и создания новой власти, а путем постепенного перехода от старого буржуазного строя в деревне к новому. А удалось это проделать потому, что это была революция сверху, что переворот был совершен по инициативе существующей власти при поддержке основных масс крестьянства.

Говорят, что многочисленные факты скрещивания языков, имевшие место в истории, дают основание предполагать, что при скрещивании происходит образование нового языка путем взрыва, путем внезапного перехода от старого качества к новому качеству. Это совершенно неверно.

Скрещивание языков нельзя рассматривать, как единичный акт решающего удара, дающий свои результаты в течение нескольких лет. Скрещивание языков есть длительный процесс, продолжающийся сотни лет. Поэтому не может быть здесь речи о каких-либо взрывах.

Далее. Совершенно неправильно было бы думать, что в результате скрещивания, скажем, двух языков получается новый, третий язык, не похожий ни на один из скрещенных языков и качественно отличающийся от каждого из них. На самом деле при скрещивании один из языков обычно выходит победителем, сохраняет свой грамматический строй, сохраняет свой основной словарный фонд и продолжает развиваться по внутренним законам своего развития, а другой язык теряет постепенно свое качество и постепенно отмирает.

Следовательно, скрещивание дает не какой-то новый, третий язык, а сохраняет один из языков, сохраняет его грамматический строй и основной словарный фонд и дает ему возможность развиваться по внутренним законам своего развития.

Правда, при этом происходит некоторое обогащение словарного состава победившего языка за счет побежденного языка, но это не ослабляет, а, наоборот, усиливает его.

Так было, например, с русским языком, с которым скрещивались в ходе исторического развития языки ряда других народов и который выходил всегда победителем.

Конечно, словарный состав русского языка пополнялся при этом за счет словарного состава других языков, но это не только не ослабляло, а, наоборот, обогащало и усиливало русский язык.

Что касается национальной самобытности русского языка, то она не испытала ни малейшего ущерба, ибо, сохранив свой грамматический строй и основной словарный фонд, русский язык продолжал продвигаться вперед и совершенствоваться по внутренним законам своего развития.

Не может быть сомнения, что теория скрещивания не может дать чего-либо серьезного советскому языкознанию. Если верно, что главной задачей языкознания является изучение внутренних законов развития языка, то нужно признать, что теория скрещивания не только не решает этой задачи, но даже и не ставит ее,— она попросту ее не замечает или не понимает.

ВОПРОС. Правильно ли поступила «Правда», открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?

Ответ. Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания,— это станет ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выяснила, прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках, господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого «нового учения» в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н. Я. Марра, за малейшее неодобрение учения Н. Я. Марра снимались с должностей или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н. Я. Марра.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать.

Один из примеров: так называемый «Бакинский курс» (лекции Н. Я. Марра, читанные в Баку), забракованный и запрещенный к переизданию самим автором, был однако по распоряжению касты руководителей (т. Мещанинов называет их «учениками» Н. Я. Марра) переиздан и включен в число рекомендуемых студентам пособий без всяких оговорок. Это значит, что студентов обманули, выдав им забракованный «Курс» за полноценное пособие. Если бы я не был убежден в честности тов. Мещанинова и других деятелей языкознания, я бы сказал, что подобное поведение равносильно вредительству.

Как могло это случиться? А случилось это потому, что аракчеевский режим, созданный в языкознании, культивирует безответственность и поощряет такие бесчинства.

Дискуссия оказалась весьма полезной прежде всего потому, что она выставила на свет божий этот аракчеевский режим и разбила его вдребезги.

Но польза дискуссии этим не исчерпывается. Дискуссия не только разбила старый режим в языкознании, но она выявила еще ту невероятную путаницу взглядов по главным вопросам языкознания, которая царит среди руководящих кругов этой отрасли науки. До начала дискуссии они молчали и замалчивали неблагополучное положение в языкознании. Но после начала дискуссии стало уже невозможно молчать,— они были вынуждены выступить на страницах печати. И что же? Оказалось, что в учении Н. Я. Марра имеется целый ряд пробелов, ошибок, неуточненных проблем, неразработанных положений. Спрашивается, почему «ученики» Н. Я. Марра заговорили об этом только теперь, после открытия дискуссии? Почему они не позаботились об этом раньше? Почему они не сказали в свое время об этом открыто и честно, как это подобает деятелям науки?

Признав «некоторые» ошибки Н. Я. Марра, «ученики» Н. Я. Марра, оказывается, думают, что развивать советское языкознание можно лишь на базе «уточненной» теории Н. Я. Марра, которую они считают марксистской. Нет уж, избавьте нас от «марксизма» Н. Я. Марра. Н. Я. Марр действительно хотел быть и старался быть марксистом, но он не сумел стать марксистом. Он был всего лишь упростителем и вульгаризатором марксизма, вроде «пролеткультовцев» или «рапповцев».

Н. Я. Марр внес в языкознание неправильную, немарксистскую формулу насчет языка, как надстройки, и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы развивать советское языкознание.

Н. Я. Марр внес в языкознание другую, тоже неправильную и немарксистскую формулу насчет «классовости» языка и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы, противоречащей всему ходу истории народов и языков, развивать советское языкознание.

Н. Я. Марр внес в языкознание несвойственный марксизму нескромный, кичливый, высокомерный тон, ведущий к голому и легкомысленному отрицанию всего того, что было в языкознании до Н. Я. Марра.

Н. Я. Марр крикливо шельмует сравнительно-исторический метод, как «идеалистический». А между тем нужно сказать, что сравнительно-исторический метод, несмотря на его серьезные недостатки, все же лучше, чем действительно идеалистический четырехэлементный анализ Н. Я. Марра, ибо первый толкает к работе, к изучению языков, а второй толкает лишь к тому, чтобы лежать на печи и гадать на кофейной гуще вокруг пресловутых четырех элементов.

Н. Я. Марр высокомерно третирует всякую попытку изучения групп (семей) языков, как проявление теории «праязыка». А между тем нельзя отрицать, что языковое родство, например, таких наций, как славянские, не подлежит сомнению, что изучение языкового родства этих наций могло бы принести языкознанию большую пользу в деле изучения законов развития языка. Я уже не говорю, что теория «праязыка» не имеет к этому делу никакого отношения.

Послушать Н. Я. Марра и особенно его «учеников», можно подумать, что до Н. Я. Марра не было никакого языкознания, что языкознание началось с появлением «нового учения» Н. Я. Марра. Маркс и Энгельс были куда скромнее: они считали, что их диалектический материализм является продуктом развития наук, в том числе философии, за предыдущий период.

Таким образом, дискуссия помогла делу также и в том отношении, что она вскрыла идеологические прорехи в советском языкознании.

Я думаю, что чем скорее освободится наше языкознание от ошибок Н. Я. Марра, тем скорее можно вывести его из кризиса, который оно переживает теперь.

Ликвидация аракчеевского режима в языкознании, отказ от ошибок Н. Я. Марра, внедрение марксизма в языкознание,— таков, по-моему, путь, на котором можно было бы оздоровить советское языкознание.

И. СТАЛИН.

Заявление Верховного Совета СССР

Принято на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей 19 июня 1950 года

Заслушав сообщение депутата Кузнецова В. В. о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира под председательством г-на Н. Фаржа, а также о Воззвании Стокгольмской сессии Постоянного Комитета, призвавшей запретить атомное оружие, установить строгий международный контроль за соблюдением этого запрещения и объявить военным преступником то правительство, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей,— Верховный Совет СССР единодушно заявляет о своей солидарности с предложениями Постоянного Комитета.

Эти предложения Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всем мире.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступающее за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твердо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимать необходимые меры через Организацию Объединенных Наций и использовать все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности.

Вместе с тем Верховный Совет СССР выражает уверенность, что движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское Воззвание Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира получит единодушную поддержку всего советского народа.

ЗАКОН

Об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик **постановляет:**

1. Утвердить Указы Президиума Верховного Совета СССР:

от 9 января 1948 года «О реорганизации Государственной плановой комиссии в Государственный плановый комитет Совета Министров СССР»;

от 9 января 1948 года «Об образовании Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства»;

от 9 января 1948 года «Об образовании Государственного комитета Совета Министров СССР по внедрению передовой техники в народное хозяйство»;

от 1 июня 1949 года «Об образовании общесоюзного Министерства городского строительства»;

от 25 февраля 1950 года «Об образовании Военно-Морского министерства СССР»;

от 5 апреля 1950 года «Об образовании Министерства хлопководства СССР»;

от 9 мая 1950 года «Об образовании Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства».

2. Внести соответствующие изменения и дополнения в статьи 70, 77 и 78 Конституции СССР, изложив эти статьи следующим образом:

«СТАТЬЯ 70. Совет Министров СССР образуется Верховным Советом СССР в составе:

Председателя Совета Министров СССР;

Заместителей Председателя Совета Министров СССР;

Председателя Государственного планового комитета Совета Министров СССР;

Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства;

Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внедрению передовой техники в народное хозяйство;

Председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства;

Министров СССР;

Председателя Комитета по делам искусств».

«СТАТЬЯ 77. К общесоюзным Министерствам относятся Министерства:

Авиационной промышленности;

Автомобильной и тракторной промышленности;

Внешней торговли;

Военно-Морское;

Вооружения;

Геологии;

Городского строительства;

Государственных продовольственных и материальных резервов;

Заготовок;

Машиностроения и приборостроения;

Металлургической промышленности;

Морского флота;

Нефтяной промышленности;

Промышленности средств связи;

Путей сообщения;

Речного флота;

Связи;

Сельскохозяйственного машиностроения;

Станкостроения;

Строительного и дорожного машиностроения;

Строительства предприятий машиностроения;

Строительства предприятий тяжелой индустрии;

Судостроительной промышленности;

Транспортного машиностроения;

Трудовых резервов;

Тяжелого машиностроения;

Угольной промышленности;

Химической промышленности;

Электропромышленности;

Электростанций».

«СТАТЬЯ 78. К союзно-республиканским Министерствам относятся Министерства:

Внутренних дел;

Военное;

Высшего образования;

Государственного контроля;

Государственной безопасности;

Здравоохранения;

Иностранных дел;

Кинематографии;

Легкой промышленности;

Лесного хозяйства;

Лесной и бумажной промышленности;

Мясной и молочной промышленности;

Пищевой промышленности;

Промышленности строительных материалов;

Рыбной промышленности;

Сельского хозяйства;

Совхозов;

Торговли;

Финансов;

Хлопководства;

Юстиции».

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 17 июня 1950 г.

ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 42 и 43 Конституции (Основного закона) СССР

В связи с избранием Советом Союза четырех заместителей Председателя Совета Союза и избранием Советом Национальностей четырех заместителей Председателя Совета Национальностей, Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет внести соответствующие изменения в статьи 42 и 43 Конституции (Основного закона) СССР, изложив эти статьи следующим образом:

«СТАТЬЯ 42. Совет Союза избирает Председателя Совета Союза и четырех его заместителей».

«СТАТЬЯ 43. Совет Национальностей избирает Председателя Совета Национальностей и четырех его заместителей».

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 17 июня 1950 г.

Закончился учебный год в школах страны

Вчера, 20 июня, учащиеся десятых классов держали последний экзамен на аттестат зрелости. Предварительные итоги учебного года говорят о том, что в результате упорного и самоотверженного труда советских учителей знания большинства учащихся стали более прочными и основательными. Выросло число учащихся, показавших на экзаменах отличные и хорошие знания. В 210-й и 330-й школах Москвы сочинения на аттестат зрелости писало свыше 90 учеников. Ни один из них не получил отрицательной оценки, а две трети написали свои работы на «хорошо» и «отлично».

Сочинения и устные ответы учащихся старших классов на экзаменах по литературе показывают, что школьники глубже стали разбираться в идейном содержании художественных произведений, ясно представлять основные этапы развития русской классической и советской литературы и ее мировое значение. Сочинения свидетельствуют о зрелости и начитанности учащихся, об их идейности и горячей преданности своей социалистической Родине. Повысились знания учащихся и по точным дисциплинам.

Немалую роль в повышении успеваемости учащихся и успешном проведении экзаменов сыграли пионерские и комсомольские организации школ, упорно боровшиеся за претворение в жизнь решений XI съезда ВЛКСМ.

Десятые классы средней школы в этом году оканчивает около 120 тысяч учащихся. Кроме того, более 25 тысяч человек без отрыва от работы оканчивает школы рабочей молодежи.

Новым ярким подтверждением сталинской заботы о школе, о просвещении в нашей стране является Государственный бюджет на 1950 год, принятый на первой сессии Верховного Совета СССР. На социально-культурные мероприятия будет израсходовано в этом году 120,7 миллиарда рублей, из них на просвещение 59,5 миллиарда рублей.

ПЛАМЕННАЯ ЖИЗНЬ

(К 45-летию со дня смерти А. Г. Цулукидзе)

21 июня 1905 года умер Александр Григорьевич Цулукидзе — один из первых и ближайших соратников великого Сталина, его помощник в организации большевистской партии в Закавказье.

С юных лет Александр Цулукидзе отличался пытливостью ума, твердостью характера, исключительным дарованием и трудолюбием. В девяностых годах в Грузии возникла первая социал-демократическая организация — «Месаме-даси». Девятнадцатилетний Цулукидзе в 1895 году вступил в нее и скоро показал себя как выдающийся революционер. Но он понимал, что путь борьбы за дело рабочего класса должен быть освещен революционной теорией. Через два года он поступил на юридический факультет Московского университета и с головой ушел в работу марксистских студенческих кружков. Из личных писем А. Г. Цулукидзе мы узнаем, как он рос, как жадно изучал произведения Маркса и Энгельса, особенно «Капитал» Маркса.

Упорное изучение трудов корифеев революционной науки помогло Цулукидзе стать одним из образованнейших марксистов того времени, талантливым публицистом и пропагандистом. Марксистско-ленинская принципиальность, творческое применение марксизма к условиям тогдашней грузинской действительности, широта тематики — вот те особенности, которыми отличается многостороннее литературное творчество А. Г. Цулукидзе.

Под руководством товарища Сталина, при самом деятельном участии Л. З. Кецховели и А. Г. Цулукидзе в 1898—1900 гг. в Тбилиси росла и ширилась борьба рабочих против самодержавия. В Батуми, в Кутаиси, в Чиатуре он сплачивал трудящихся под боевым знаменем ленинизма.

В ноябре 1904 г. А. Цулукидзе был избран в состав Кавказского Союзного комитета РСДРП. Александр Григорьевич входил в редакцию газеты «Борьба пролетариата», руководство которой осуществлял И. В. Сталин.

Он самоотверженно служил революции своим пером большевика-публициста. Исключительным успехом среди грузинских рабочих и передовой интеллигенции пользовалась его работа «Отрывки из политической экономии». В этом труде впервые на грузинском языке было дано популярное изложение «Капитала» Маркса, причем экономическое учение марксизма автор органически связывал с задачами политической борьбы рабочего класса.

В своих многочисленных статьях А. Г. Цулукидзе с ленинско-сталинских позиций трактовал ряд важнейших вопросов о партии, нации, интеллигенции.

Александр Цулукидзе воспитывал боевые кадры большевистских пропагандистов и агитаторов, он учил их, как надо писать агитационные листовки, воззвания и прокламации.

В период первой русской революции предельно обострилась борьба между большевиками и меньшевиками в Закавказье. Вместе с товарищем Сталиным А. Цулукидзе вел в то время напряженную борьбу за ленинскую большевистскую линию, против грузинских меньшевиков и псевдомарксистов разных мастей. К этому времени под руководством товарища Сталина окончательно сложились и оформились большевистские организации Грузии и Закавказья, в которых видную роль играл А. Г. Цулукидзе. Он часто выступал на митингах и сходках рабочих, на собраниях пропагандистов, активно участвовал в дискуссиях против меньшевиков. Он не считался с тем, что страдал тяжелым недугом, обостренным тюремным заключением. Он шел к народу, неся в массы страстное слово большевистской правды. Недаром еще юношей Александр Цулукидзе писал в одном из личных писем:

«Маркс сам по себе будет для меня совершенно бесполезен, если я прерву всякую связь с людьми... Нет. Мне «Капитал» нужен только в качестве руководства, путеводителя, светоча...»

А. Г. Цулукидзе умер на боевом посту, окруженный любовью и уважением тысяч пролетариев и крестьян Закавказья. Но смерть бесстрашного, непреклонного борца не внесла уныния в ряды его товарищей, в ряды трудящихся. Похороны преданного сына большевистской партии вылились в грандиозную политическую демонстрацию. У гроба павшего борца с замечательной речью выступил товарищ Сталин, развернув в ней задачи революционной борьбы рабочих и крестьян против самодержавия. Эта речь была тем призывом, который воодушевил большевиков на еще более страстную и непримиримую борьбу с меньшевиками — предателями кровных интересов трудящихся.

А. Г. Цулукидзе не дожил до нашего времени, о котором он так вдохновенно мечтал. Но память о нем, о его недолгой, но прекрасной жизни, отданной борьбе за свободу и счастье трудящихся, будет вечно жить в нашей стране.

А. ЛЕОНТЬЕВ.

«Борьба за длительный мир является основной задачей»

Воззвание секретариата Центрального совета Союза свободной немецкой молодежи

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Секретариат Центрального совета Союза свободной немецкой молодежи (СНМ) обратился ко всей молодежи Германии с воззванием, в котором говорится:

«Общегерманский слет молодежи явился большим вкладом немецкой молодежи в дело борьбы за длительный мир и демократическое единство Германии. Самым большим подтверждением этого является телеграмма Генералиссимуса И. В. Сталина немецкой молодежи. Иосиф Виссарионович Сталин, знаменосец мира и прогресса во всем мире, великий друг немецкого народа, характеризует в своей телеграмме молодых немецких борцов за мир как строителей единой, демократической и миролюбивой Германии и желает немецкой молодежи новых успехов в этом великом деле. Слова великого Сталина являются не только большим признанием работы членов и функционеров Союза свободной немецкой молодежи, но одновременно обязывают нас продолжать успешную борьбу за мир и демократическое единство Германии...

Борьба за длительный мир является основной задачей, которую должна выполнить немецкая молодежь на стороне и под руководством прогрессивных сил немецкого народа. В целях использования большого успеха Общегерманского слета молодежи, в ответ на историческую телеграмму И. В. Сталина немецкой молодежи, в целях подготовки ко второму Всемирному конгрессу сторонников мира секретариат Центрального совета Союза СНМ призывает всех немецких юношей и девушек принять участие в **мирном призыве немецкой молодежи.** Цель этого призыва: усиленное вовлечение немецкой молодежи в борьбу за мир. Эта цель определяет все задачи Союза. Это значит внести дальнейший решающий вклад молодого поколения в дело строительства Германской демократической республики — базы борьбы за единую, миролюбивую и демократическую Германию и помочь обеспечить подавляющую победу единых списков Национального фронта демократической Германии на выборах 15 октября».

«Теперь задача заключается в том, чтобы не успокаиваться на достигнутом, а итти вперед и шире развернуть мирное наступление немецкой молодежи.

Теперь речь идет о том, чтобы продолжать нести вперед факел мира, зажженный в сердцах миллионов молодых немцев во время подготовки и проведения Общегерманского слета молодежи. Этим юноши и девушки, входящие в Союз свободной немецкой молодежи, выполнят высокую обязанность, вытекающую для немецкой молодежи из телеграммы вождя народов Генералиссимуса И. В. Сталина».

Необходимо, говорится в воззвании, усилить движение в защиту мира путем сбора подписей за запрещение атомной бомбы и с этой целью повысить инициативу молодежи при создании комитетов борцов за мир; продолжая сбор подписей, вести широкую разъяснительную работу за запрещение атомного оружия и за объявление военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие; в ходе мирного призыва крепить связи с молодежью Западной Германии.

Необходимо усилить пропаганду за мир, разоблачать империалистических поджигателей войны.

Каждый член Союза свободной немецкой молодежи, каждый молодой немецкий патриот, говорится в воззвании, должен поставить своей задачей ведение широкой разъяснительной работы.

...Вы должны объяснить населению, что война не является неизбежной, а что ее можно избежать путем проведения мощных мероприятий в защиту мира. Вы должны учить население успешно вести борьбу в международном лагере мира, во главе которого стоит великий социалистический Советский Союз. Члены и работники Союза свободной немецкой молодежи должны при этом разъяснить огромным народным массам, особенно молодежи, что в случае агрессии долгом немецкого народа и молодежи является борьба против агрессора и поддержка советских армий в деле достижения мира.

Секретариат Центрального совета Союза свободной немецкой молодежи ставит перед членами Союза дополнительно следующие задачи: приложить все силы для обеспечения победы списков Национального фронта демократической Германии на выборах 15 октября 1950 г.; усилить идеологическую работу с тем, чтобы каждый молодой немецкий патриот стал членом Союза СНМ; усилить действенное сотрудничество по выполнению народнохозяйственных планов; улучшить воспитательную работу среди юных пионеров; усилить физическое воспитание молодежи; крепить боевую организацию молодого поколения — Союз свободной немецкой молодежи.

Секретариат Центрального совета, говорится в воззвании, призывает всех членов и функционеров Союза СНМ после большой победы в деле борьбы за мир, какой явился Общегерманский слет молодежи, приложить все усилия к тому, чтобы под славными знаменами нашей миллионной организации — Союза свободной немецкой молодежи — добиться новых больших успехов в борьбе за обеспечение мира и создание единой демократической и миролюбивой Германии.

За запрещение атомной бомбы!

ПЕКИН, 20 июня. (ТАСС). Как сообщает газета «Женьминьжибао», по неполным данным, в провинциях Гирин и Сунцзян, а также в районе Порт-Артур — Дальний и в городах Мукден, Аньшань, Цзиньчжоу, Аньдун, Инкоу, Ляоян, Сыпингай, Чэндэ, Цицикар и Улан-Ходе под стокгольмским воззванием подписалось более 3.900 тыс. человек. В одном только Мукдене под воззванием подписались 950 тыс. человек, что составляет 60 проц. населения города.

Из 216 тыс. железнодорожников Северо-Восточного Китая под воззванием уже поставили свои подписи более 203 тыс.

Отделения Китайского комитета защиты мира и Общества китайско-советской дружбы проводят сбор подписей под воззванием в сельских районах. Только в двух районах провинции Гирин — Фуюй и Юсу под воззванием уже подписались 260 тыс. человек.

Свыше 70 тыс. человек подписали стокгольмское воззвание в Цзинани (провинция Шаньдун). Под воззванием поставили свои подписи также свыше 80 проц. рабочих угольных районов провинции Шаньдун — Цзечуань и Бошань. Подписали воззвание 50 тыс. жителей Чифу, что составляет половину населения города.

Центральный комитет Ново-демократического союза молодежи Китая призвал все 2.100 тыс. членов союза во всем Китае развернуть пропагандистскую работу в связи со сбором подписей под стокгольмским воззванием.

ШАНХАЙ, 20 июня. (ТАСС). По сообщениям из Ханчжоу, в провинции Чжэцзян стокгольмское воззвание подписал почти 1 млн. человек.

БОЛЕЕ 1 МИЛЛИОНА ПОДПИСЕЙ В ЯПОНИИ ПОД СТОКГОЛЬМСКИМ ВОЗЗВАНИЕМ

ШАНХАЙ, 20 июня. (ТАСС). По сообщению газеты «Акахата», с апреля по 15 июня сего года в Японии, по неполным данным, собрано 1.010 тысяч подписей под воззванием Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Наибольшее число подписей собрал Совет профсоюзов префектуры Канагава — 480 тысяч, лига защиты демократии в Осака — 240.500 и единый отечественный фронт в Киото — 150 тысяч.

—o—

Народ Финляндии голосует за мир

ХЕЛЬСИНКИ, 20 июня. (ТАСС). Постоянный комитет организации «Сторонники мира в Финляндии» сообщает, что до настоящего времени в Финляндии под стокгольмским воззванием собрано около 300 тыс. подписей. Воззвание подписал, в частности, академик Юрье Кильпинен, многие другие ученые, священники, учителя, деятели искусства.

Постоянный комитет опубликовал обращение, в котором говорится, что с 22 по 30 июня проводится «ударная неделя» по сбору подписей под стокгольмским воззванием. Комитет рекомендует всем миролюбивым гражданам страны всемерно содействовать успешному сбору подписей. К обращению комитета присоединился также исполком Демократического союза женщин Финляндии.

—o—

Призыв молодых социалистов Италии к молодым социалистам всего мира

ПАРИЖ, 19 июня. (ТАСС). Всемирная федерация демократической молодежи в своем коммюнике сообщает, что она получила призыв молодых итальянских социалистов к молодым социалистам всего мира. В призыве говорится: «Мы призываем вас присоединиться к стокгольмскому воззванию Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомной бомбы. Мы считаем военным преступником то правительство, которое первым применит атомную бомбу; считаем его врагом молодежи, прогресса и нашего будущего.

Присоединимся к воззванию сторонников мира! Объединимся для того, чтобы внести в кампанию по сбору подписей под воззванием весь наш молодой порыв и энтузиазм! Будем содействовать тому, чтобы еще громче зазвучал голос народа, голос молодежи, как суровое предупреждение тем, кто помышляет обречь человечество на уничтожение».

—o—

Докеры Антверпена отказались разгружать пароход с американским вооружением

БРЮССЕЛЬ, 20 июня. (ТАСС). Печать сообщает, что в Антверпен прибыл пароход с американским вооружением. Вооружение было разгружено солдатами под охраной вооруженной полиции, жандармерии и полицейских агентов, переодетых в гражданскую форму.

Пароход прибыл в Антверпен ночью. Докеры отказались разгружать вооружение. Единый профсоюз докеров Антверпена обратился с призывом к трудящимся порта и всем сторонникам мира усилить борьбу за мир и проявлять большую бдительность в отношении происков поджигателей войны.

—o—

На заседании ЦК Союза трудящейся молодежи Венгрии

БУДАПЕШТ, 20 июня. (ТАСС). Вчера состоялось первое заседание ЦК Союза трудящейся молодежи Венгрии. Были избраны бюро, секретариат и контрольная комиссия. Генеральным секретарем ЦК избран Лайош Сюч, секретарями ЦК: Ференц Бачо, Янош Гостони, Иштван Кадаш и Дьердь Вархеди.

ЦК Союза трудящейся молодежи поручил бюро разработать проекты программы и устава союза и в течение трех месяцев представить их на рассмотрение ЦК.

Постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики по вопросу об ускорении мирного объединения Кореи

ПХЕНЬЯН, 20 июня. (ТАСС). Как известно, пленум ЦК Единого демократического отечественного фронта Кореи обратился к президиуму Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики с просьбой рассмотреть вопрос о возможности принятия мер к мирному объединению Кореи по линии органов власти. В связи с этим президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики принял следующее постановление по вопросу об ускорении мирного объединения страны:

«Антинародная клика Ли Сын Мана, запретив демократическим партиям и общественным организациям участвовать в переговорах по вопросу о мирном объединении страны, вновь пытается сорвать осуществление мирного объединения нашей родины. Этим самым клика Ли Сын Мана еще раз показала, что она действует в своих корыстных интересах, в захватнических интересах американских империалистов и по их указке.

Выражая непоколебимую волю корейского народа к объединению, независимости и демократическому развитию страны и принимая во внимание пожелания демократических партий и общественных организаций, президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики постановляет обратиться к «Национальному собранию» Южной Кореи со следующими предложениями:

1. Осуществить мирное объединение страны путем слияния Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики и «Национального собрания» Южной Кореи в единый всекорейский законодательный орган;

2. Созданный таким путем всекорейский законодательный орган примет конституцию республики и сформирует правительство;

3. На основе принятой конституции республики в последующем будут проведены всеобщие выборы во всекорейский законодательный орган;

4. В целях создания необходимых условий для мирного объединения страны и нормальной деятельности всекорейского законодательного органа: арестовать главных врагов мирного объединения Кореи национальных предателей Ли Сын Мана, Ли Бум Сука, Ким Сон Су, Син Сен Мо, Чо Бион Ока, Пай Ен Дека, Пак Сен Ука, Юн Чи Ена, Син Хын У; обеспечить свободу слова, печати, собраний, демонстраций и митингов; прекратить репрессии против демократических партий, общественных организаций и их деятелей; освободить всех политических заключенных, обеспечить полную свободу деятельности всех демократических политических партий и общественных организаций Кореи;

5. Правительство, сформированное законодательным органом, реорганизует на демократической основе существующие в настоящее время в Северной и Южной Корее военные и полицейские силы в единую армию и полицию;

6. Предложить Корейской комиссии ООН, являющейся орудием американских империалистов, используемым в целях осуществления их политики раскола и закабаления нашей родины, немедленно покинуть Корею. Корейский народ должен разрешить вопрос о мирном объединении своей родины собственными силами, без вмешательства иностранных государств;

7. Все мероприятия, связанные с мирным объединением нашей родины, полностью осуществить 15 августа с. г., к 5-й годовщине освобождения Кореи от японского ига;

8. При согласии «Национального собрания» вести переговоры президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики будет готов направить 21 июня 1950 г. свою делегацию в Сеул или принять делегацию «Национального собрания» Южной Кореи в Пхеньяне для ведения переговоров. «Национальное собрание» Южной Кореи должно гарантировать неприкосновенность и безопасность делегатов Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики. В свою очередь президиум Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики гарантирует неприкосновенность и безопасность делегатов «Национального собрания» Южной Кореи.

Председатель президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики Ким Ду Бон, секретарь президиума Кан Нан Ук. Пхеньян, 19 июня 1950 г.».

Общественность Северной Кореи поддерживает постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики

ПХЕНЬЯН, 20 июня. (ТАСС). Постановление президиума Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики в отношении мероприятий по мирному объединению Кореи встретило горячую поддержку корейского народа. В многочисленных заявлениях, публикуемых сегодня в газетах, трудящиеся Корейской народно-демократической республики отмечают, что это постановление полностью соответствует интересам корейского народа и выражает его волю к мирному объединению и независимости страны. Корейский народ выражает также протест против незаконного ареста в Южной Корее посланцев Единого демократического отечественного фронта Кореи (ЕДОФ) и требует немедленно освободить их и обеспечить им свободу деятельности.

Газета «Нодон синмун» пишет, что в постановлении президиума Верховного народного собрания ясно указан путь к достижению мирного объединения Кореи. Одним из его важнейших условий является арест Ли Сын Мана и его клики.

Заключение торгового соглашения между Германской демократической республикой и Народной республикой Болгарией

БЕРЛИН, 20 июня. (ТАСС). Как сообщает агентство АДН, вчера в Берлине состоялось подписание соглашения о товарообмене и платежах между Народной республикой Болгарией и Германской демократической республикой.

Соглашение предусматривает увеличение товарообмена в пятикратном размере. Народная республика Болгарии будет поставлять Германской демократической республике наряду с важным сырьем большое количество продовольствия в обмен на машины, электротехническое оборудование, химикалии и товары широкого потребления.

Одновременно было подписано соглашение о техническом и научно-техническом сотрудничестве между обеими странами.

Комиссии сената США одобрили продление программы вооружения других стран на следующий бюджетный год

ВАШИНГТОН, 20 июня. (ТАСС). Сенатские комиссии по иностранным делам и по делам вооруженных сил на совместном заседании одобрили законопроект о продлении на будущий бюджетный год программы вооружения Западной Европы и других стран. Законопроект предусматривает для этой цели 1.222.500 тысяч долларов, не считая «излишков» американских военных материалов на 250 миллионов долларов.

В Ботаническом саду проходят практику студенты биолого-почвенного факультета Московского государственного университета. Студентка 4-го курса Тамара Васильева готовит дипломную работу о декоративных растениях. На снимке: Тамара ВАСИЛЬЕВА собирает пробу с куста розы.

Фото М. СМИРНОВА.

Прибытие в Москву Венгерского Посла г. А. Складана

20 июня в Москву прибыл Чрезвычайный и Полномочный Посол Венгерской Народной Республики в СССР г. Агоштон Складан.

На Внуковском аэродроме г. А. Складана встречали Заведующий Протокольным Отделом Министерства Иностранных Дел СССР Ф. Ф. Молочков, члены Венгерского Посольства во главе с Временным Поверенным в Делах г. Д. Андрашфи и главы ряда посольств и миссий, аккредитованные в Москве.

(ТАСС).

ЗА МАССОВОСТЬ И МАСТЕРСТВО

Всесоюзный заочный матч легкоатлетов

На стадионах страны прошли соревнования первого тура второго всесоюзного заочного матча городов по легкой атлетике. Соревнования показали более высокий уровень тренировки рядовых спортсменов по сравнению с прошлым годом, лучшие результаты легкоатлетов, а также рост количества участников соревнования.

В Ленинграде на старт вышло более 12.000 физкультурников. Они состязались в беге, прыжках в длину и высоту, в толкании ядра. Лучших результатов в беге на 100 метров добились школьница И. Турова и динамовец Л. Григорьев. Заслуженный мастер спорта С. Кузнецов (Дом офицеров) победил по прыжкам в длину. Воспитанница школы заслуженного мастера спорта В. Алексеева Г. Зыбина показала наилучшие результаты в толкании ядра.

Свыше 10 тысяч физкультурников участвовало в заочном матче на Днепропетровщине. О возросшем мастерстве рядовых физкультурников говорит следующий факт: в беге на 5 тысяч метров в прошлом году в разрядные нормы уложилось лишь 7 человек, а сейчас — 117.

Замечательных успехов достигли юные спортсмены в прыжках в длину. Спортсмен «Металлурга» Двоскин, выступая по группе юношей, установил новый для Днепропетровска рекорд. Городской рекорд по прыжкам в высоту установила также юная спортсменка Полозова.

В Кривом Роге в заочном матче участвовали 2500 физкультурников — горняков, строителей, металлургов, учащихся.

Более 5 тысяч спортсменов вышло на старт в Киеве. На стадионе имени Хрущева выступали сильнейшие легкоатлеты столицы Украины. Они стартовали на 100, 200 и 800 метров. Первым стометровую дистанцию с временем 10,8 секунды закончил мастер спорта Денисенко. У женщин 100 метров быстрее всех пробежала заслуженный мастер спорта Адаменко. Ее время — 12,6 секунды. Дальше всех толкнула ядро Синицкая (10 метров 81 сантиметр). Ученица средней школы Хмара прыгнула в высоту на 1 метр 40 сантиметров.

Заочный легкоатлетический матч закончился в Киеве бегом на 5 тысяч метров для мужчин.

ВОЛНУЮЩИЙ РАССКАЗ О ЮНОСТИ ВОЖДЯ

Спектакль «Семья» в Свердловском драматическом театре

Последние такты песни. Последние слова волнующей «Варшавянки». Едва они стихают, в зале возникают аплодисменты. Сердечные, горячие, шумные, они нарастают с каждым мгновением.

Великая правда искусства! Под ее пленительной властью находились в этот вечер и зрители и артисты. Порою люди забывали, что они в театре, что перед ними только сценическая площадка, обрамленная бархатным занавесом. Казалось, что время отодвинулось на десятки лет назад и перед людьми зримо предстал живым юношей тот, чей зрелый облик запечатлен в сердце каждого из нас.

Ну, конечно, именно таким всегда представлялся нашему воображению Володя Ульянов — заразительно веселым, пытливым, нежно любящим мать, ненавидящим лицемерие, непоколебимым в своих убеждениях, уже расправляющим свои крылья горного орла. Да, такой мы знаем по книгам, рассказам и всю семью Ульяновых, одухотворенную высокими нравственными идеалами, семью, несгибаемую в горе, дружную в радости, воплотившую в себе благородные и бессмертные черты русского народа.

Свердловский драматический театр поставил пьесу И. Ф. Попова «Семья». Это спектакль высокой идейной значимости, глубокой, впечатляющей правды.

...Ночь. Ветер качает фонари. По притихшему Свердловску идет человек. Легкое пальто нараспашку. Не последним ли он покинул театр, где пережил столько волнующих минут? От театра человек сворачивает на улицу Малышева, проходит мостом, перекинутым через Исеть, затем — по Пушкинской улице мимо многолетних, по-лесному шумящих лип.

Человек идет медленно, задумчиво опустив голову. Он полон мыслей о только что виденном и перечувствованном. А ведь сегодня ему-то как раз и не хотелось итти в театр. Но неожиданно пришли товарищи по цеху и потянули за собой.

Перед ним вновь возникают картины спектакля. Сколько тогда было Володе Ульянову лет? Шестнадцать? Семнадцать? Кажется, семнадцать. Стало быть, он всего на год старше Володи. Почти однолетки.

Почти однолетки? Так, так. Человек замедляет шаги. Ему жарко, он снимает кепку, оглядывается. Пустынный перекресток. Под желтым фонарным светом масляно поблескивают нити трамвайных рельсов. И вдруг человек начинает чувствовать, как все сильнее охватывает его странное, неизъяснимое волнение. Кажется, что-то похожее было с ним, когда секретарь райкома вручал ему комсомольский билет.

И вот, влекомый этим потоком больших, радостных чувств, он начинает мысленный разговор с самим собою.

— Что ж, будем откровенны, Сергей Фомин,— говорит он себе.— Это разговор на чистоту. Иначе нельзя. Иначе нельзя потому, что ты сейчас как бы смотришь в лицо Володе Ульянову. Он стоит рядом. Он твоя совесть. Все ли ты делаешь, ты, комсомолец, стахановец, уралмашевец, чтобы стать таким, как он?

Так под холодными уральскими звездами идет этот прямой и честный ночной разговор юноши Сергея Фомина с юношей Владимиром Ульяновым — вечно живым образом молодого борца, человека, большевика.

И разве один только Сергей Фомин, возвращаясь из театра, вел такой откровенный разговор со своей совестью?

Драматический рассказ о юности вождя вызывает глубокие раздумья, учит душевной стойкости, любви, мужеству, неподкупной борьбе за правду.

Для артиста В. Ф. Ларина роль Володи Ульянова была не только экзаменом на творческую зрелость. Такой, казалось бы, обычный, профессиональный во время работы над ролью вопрос: как в данном случае поступит человек, изображаемый актером,— приводил зачастую Ларина к выводам волнующим и глубоким, к проверке своих нравственных качеств.

Как-то Ларин зашел в райком комсомола. Когда кончился разговор, касающийся комсомольских дел (Ларин — секретарь комсомольской организации театра), кто-то спросил, что нового готовит театр.

— Пьесу Попова «Семья», о юности Ленина.

— Интересно. А скажи, кто же будет играть молодого Ильича?

— Это... это, кажется, еще не решено,— уклончиво ответил Ларин.

Почему Ларин не сказал о себе? Не только из скромности. Ему казалось — если он скажет, то у товарищей сразу же мелькнет мысль: сколь многих черт нехватает ему, Ларину, чтобы не только хоть чуточку быть похожим на Володю Ульянова, а хотя бы иметь право взять на себя такую роль. А между тем эта роль уже перевоплощала Ларина не только на сцене, но и в жизни. С каждым днем он становился для самого себя все более нелицеприятным и суровым судьею, перед которым нельзя лгать, от которого не должно ничего утаивать.

— Трудное дело подобрать актера на такую роль,— сказал секретарь райкома.— А какая честь актеру! Он должен будет понять и всей душой почувствовать (тут секретарь райкома пытливо посмотрел на Ларина), что доверить такую роль — это все равно, как если бы доверить солдату нести в бою знамя полка. Святыню нести, понимаешь! Все идут за этим солдатом... На высоком подъеме души надо вести такую роль.

Этот разговор в райкоме еще более углубил чувство ответственности Ларина. И он радовался и вместе с тем страшился этой поистине огромной ответственности, возложенной теперь на него и как на молодого коммуниста, и как на актера, который должен создать свою роль именно «на высоком подъеме души».

Так он и играет ее в спектакле. Актеру отлично удалось показать в семнадцатилетнем юноше будущего вождя пролетарской революции, будущего организатора партии. Превосходно играет Ларин в сцене с учителями Горским и Черненко. Принципиальность, убежденность, правдивость чувствуются в каждом его слове. В сцене на рыбной ловле Володя Ульянов больше слушает, чем говорит. Но Ларину удалось проникновенно раскрыть крепнущую веру Владимира Ульянова в народ, его убежденность в силе массовой революционной борьбы.

Ларин — талантливый актер. Он растет от роли к роли. И, глядя на него, вспоминаются вещие ленинские слова о том, что при социализме во всю ширь развернутся духовные силы, таланты людей, которых капитализм мял, давил, душил беспощадно. Три года назад Ларин, кончив ремесленное училище, пошел работать на Уралмашзавод. В цехе он стал одним из лучших электросварщиков. Театр он любил самозабвенной любовью, участвовал в самодеятельных спектаклях. Его актерские способности были замечены. Вскоре Ларина послали учиться в свердловскую театральную студию. Таков путь в искусство этого молодого советского рабочего.

Заслуженная артистка РСФСР М. А. Токарева создала запоминающийся образ русской женщины-матери большой нравственной силы и красоты. Нет, Токарева не скрывает трагических переживаний Марии Александровны Ульяновой. Но и в самых напряженных по силе переживаний сценах Токарева убеждает, что главное для нее — это мужество и решимость ее детей. Беззаветной материнской любовью, глубоким духовным единством проникнуты вся сцена из седьмой картины, где мать благословляет Владимира на борьбу, сцена встречи в тюрьме матери и дочери.

В игре М. А. Токаревой много благородной сдержанности. Ни одного лишнего движения, подчеркнутой мимики. Это позволяет актрисе глубже, полнее донести до зрителя внутреннюю жизнь Марии Александровны.

Правдивы, волнующи интонации артистки Н. А. Шаровой, передающей чувства и переживания Анны Ильиничны Ульяновой. В незабываемой сцене ее свидания с матерью в тюрьме мы видим человека зрелого, много передумавшего, понявшего, какой дорогой надо итти.

Г. Я. Тхоржевская исполняет роль Ольги Ильиничны Ульяновой. Актерской манере Тхоржевской свойственна внутренняя задушевность. Индивидуальные особенности актрисы помогли передать нежную заботливость сестры, соединенную с чувством преклонения перед большим человеком, которого она видит в брате.

Спектакль «Семья» убедительно показывает, что Свердловский драматический театр подходит к своему 20-летнему юбилею с серьезными творческими достижениями. Молодежь смотрит этот спектакль с огромным волнением. Он сразу же завоевал широкое признание. Когда не так давно состоялся общественный просмотр, в театр пришли десятки комсомольских активистов. И правильно сделал Свердловский горком ВЛКСМ, собрав их после, чтобы поговорить, чему учит спектакль, какие мысли он будит у молодежи.

Это был разговор о покоряющей силе великого примера, которому хочется следовать. О ленинской нежной любви к матери, к близким. О ленинской принципиальности. О его высоком чувстве долга, честности, настойчивости, смелости. И тут же люди вспоминали о такой же смелости и принципиальности юного Сталина.

Советской молодежи есть у кого учиться. Она берет пример с жизни Ленина, с жизни Сталина. Взращенная партией Ленина — Сталина, молодежь беззаветно служит Отчизне. Как велика, как безгранична любовь и забота партии о молодежи! Так весною на величавом дубе вырастают новые побеги; старые ветви до времени заботливо оберегают их от ветра и града, а молодая зелень быстро растет и в соках могучего дерева обретает свою силу.

...Матери, благословляющие детей на подвиг; дети, с нежностью заботящиеся о матерях; юноши и девушки, для которых дело Ленина, дело Сталина стало смыслом жизни, для которых мечта Володи Ульянова о социализме превратилась в наше сегодня,— вот они, зрители этого спектакля, спектакля больших чувств, светлых мыслей, глубоких раздумий...

А. ПРОКОФЬЕВ.

СВЕРДЛОВСК. (Наш спец. корр.).

—o—

НА МЕЖДУНАРОДНОМ ШАХМАТНОМ ТУРНИРЕ В ПОЛЬШЕ

Вчера на международном шахматном турнире памяти польского шахматиста Пшепюрки был разыгран второй тур.

Керес (СССР) выиграл у Грифельда (Польша), Авербах (СССР) — у Гавликовского (Польша), Бондаревский (СССР) сыграл вничью с Шапель (Польша). Партия советских мастеров Симагин — Тайманов отложена в равном положении, партия Тарновский (Польша) — Геллер (СССР) отложена в выигрышном положении для Геллера.

—o—

ЧЕМПИОНКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ШАХМАТАМ

РОСТОВ-на-ДОНУ, 20 июня. (Наш корр.). Закончились соревнования женщин по шахматам на первенство Российской Федерации.

После упорной борьбы звание чемпионов республики завоевали преподаватель Ростовского государственного университета имени Молотова Ю. Гурфинкель и инженер московского завода В. Тихомирова. Обе они набрали по 12 очков из 15 возможных и разделили между собой первое и второе места. Третье место заняла свердловская шахматистка тов. Филоновская, набравшая 10 очков.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, 47, Улица «Правды», д. 24, 6-й этаж. ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: справочный — Д 3-30-56; секретариат — Д 3-35-94; отдел пропаганды — Д 3-37-22; отдел комсомольской жизни — Д 3-31-39; отдел рабочей молодёжи — Д 3-35-63; отдел трудовых резервов — Д 3-31-96; отдел учащейся молодёжи и пионеров — Д 3-37-43; отдел крестьянской молодёжи — Д 3-38-38; отдел литературы и искусства — Д 3-31-94, Д 3-38-18; отдел внутренней информации — Д 3-36-26; иностранный отдел — Д 3-37-48; военно-физкультурный отдел — Д 3-38-49; отдел обзоров печати — Д 3-33-05; отдел критики и библиографии — Д 3-36-98; отдел писем — Д 3-30-69; отдел местной сети — Д 3-32-19; отдел иллюстраций — Д 3-30-22; бюро стенографии — Д 1-04-76 и Д 3-35-20.

Б 01551. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 403.